

Brotherhood Way

安全與通行計畫



San Francisco
County Transportation
Authority

社區會議
2026 年 3 月

主講人

David Long

資深交通規劃師

舊金山縣交通局

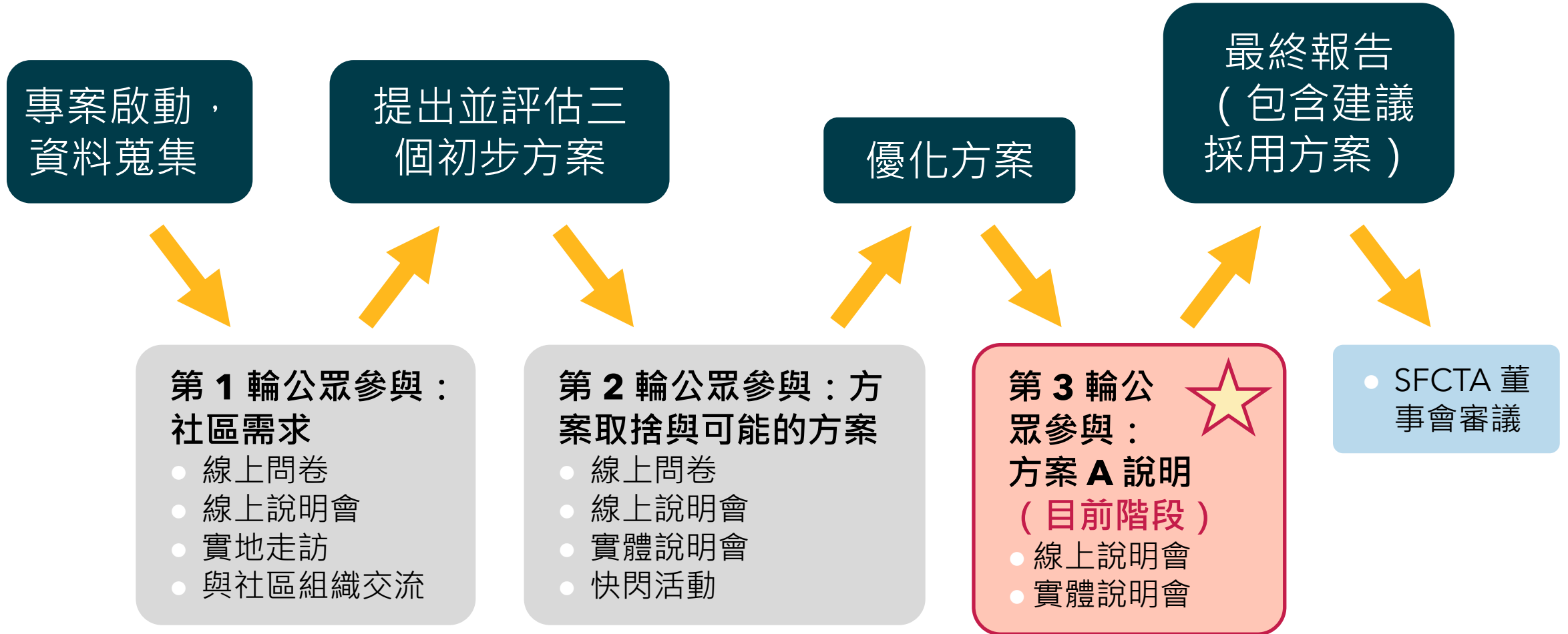


San Francisco
County Transportation
Authority

今晚的議程

- 歡迎致辭與說明會議目的
- 回顧上一輪公眾參與的重點
- 初步建議
- 現場提問與提供意見

我們如何得出這些建議



第 2 輪公眾參與成果



San Francisco
County Transportation
Authority

Brotherhood Way 安全與通行計畫社區會議

2026 年 3 月

第 2 輪社區回饋重點

在問卷、說明會與快閃活動中，我們聽到：

- 大家對提升行人穿越安全、交通減速措施有高度關注，特別是在重要路口
- 多數人普遍支持可較快推動、成本較低的改善措施
- 對較長期的願景（如增加綠地與恢復溪流）表達興趣，但也有一些疑慮與待釐清的問題

這些回饋也影響了我們今晚提出的建議方向。



上輪重點回顧

上一輪我們針對三個主要的社區交通問題，提出了不同的改善方案：

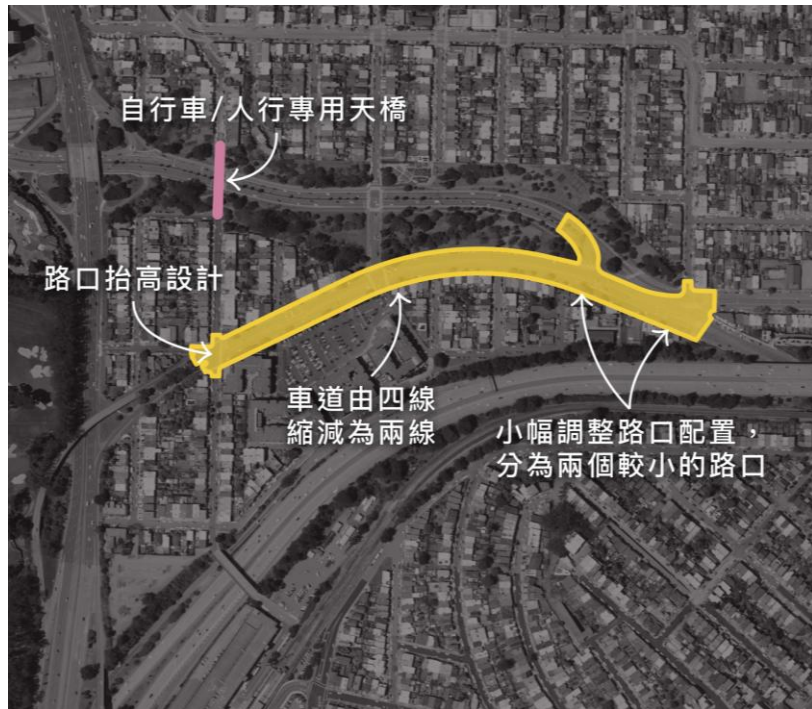
- Brotherhood Way 的行人穿越問題
- Alemany 沿線車速過快，以及 Alemany/St. Charles 路口
- Alemany/Brotherhood/Orizaba/Sagamore 路口



三個初步方案

方案 A :

Alemany 減速與自行車/人行專用天橋



方案 B :

Alemany 與 Brotherhood 減速方案

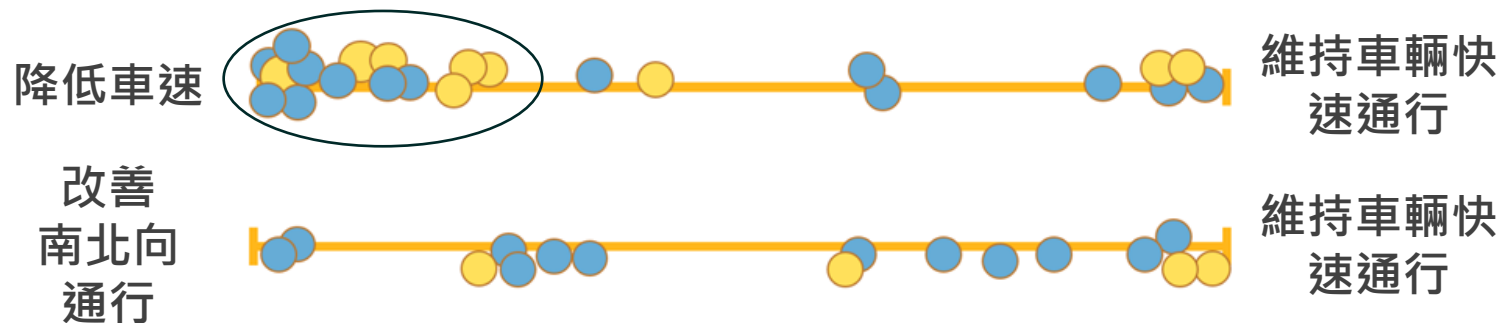


方案 C :

Brotherhood Way 路線調整方案



支持提升安全的同時，也有對車流可能出現嚴重回堵的疑慮。

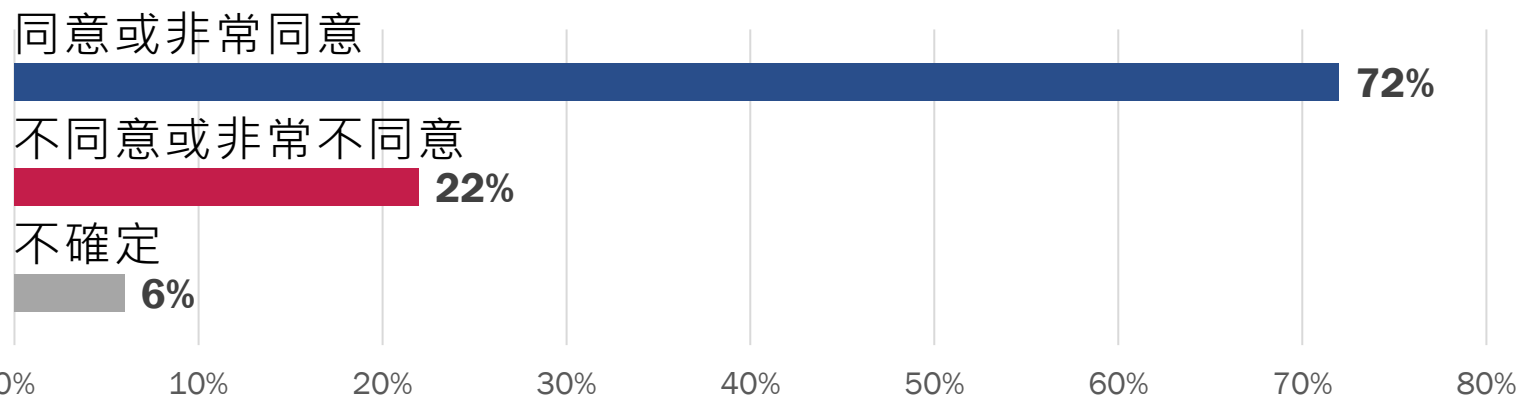


「應該順暢通行，不是超速，而是維持合理的車速」

「擔心進出社區受限，以及前往重要場所的時間會被拉長」

「應該要把車流的速度降下來！需要加強測速和闖紅燈執法！現在這三條路根本被當成 280 號公路在開！」

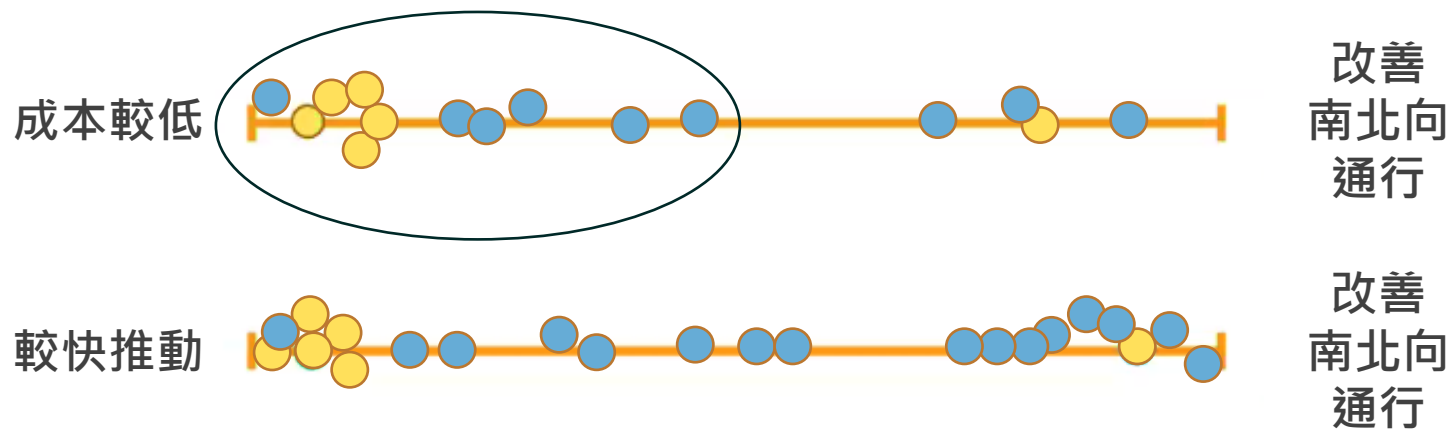
我支持透過降低車速，提升行人與自行車的安全與通行



傾向優先推動短期可實施的方案

許多人（包括部分社區領袖）希望優先採用推動速度快、成本較低、且容易落實的方案

- 對市府是否有能力為大型方案提供經費並順利落實，抱持一定疑慮



「如果天橋最後蓋不起來，就無法改善無障礙通行。」

「太貴了，最後可能也做不出來：(」

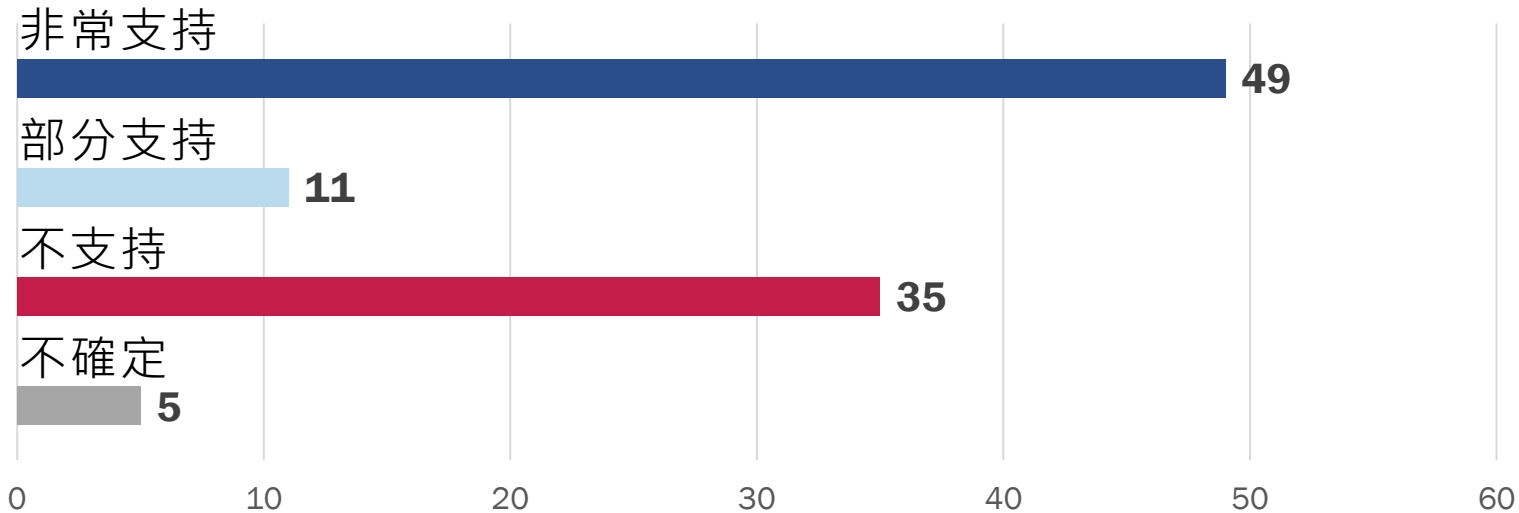
「同樣的預算，其實可以做多項改善方案，而不是只做一個花費高的方案」

對綠地與溪流恢復的關注與期待

社區對大型投資仍有一定程度的興趣，特別是對方案 C 的部分內容表達支持

- 同時也有意見認為，仍需進一步規劃，例如土地使用，以及與圖書館等設施的整合

Brotherhood Way 大幅調整



「新的圖書館會改變整體環境，長期方案在目前看起來有點不太實際」

「我喜歡那條溪」

「我很喜歡公園和綠地，D11 真的需要更多可以使用的開放綠地」

針對特定地點與措施的回饋 很多

「很好！！就做那座天橋！」

「理論上不錯，但實際上可能沒那麼理想」

「我很支持大幅調整道路，還有把溪流恢復出來！」

「我比較偏好這個方案」

「我個人比較喜歡圓環的設計」

「在土地使用密度提高的情況下，仍需維持道路容量」

「不錯的想法」

「請確保自行車道是被完整分隔的」

「這座行人天橋過於複雜，也太昂貴了」

我們如何運用這些回饋

- 優化方案 A
- 制定分階段推動策略，優先著重短期且成本較低的改善措施
- 整理社區針對方案 C（道路調整與溪流恢復構想）提出的關鍵問題

初步建議



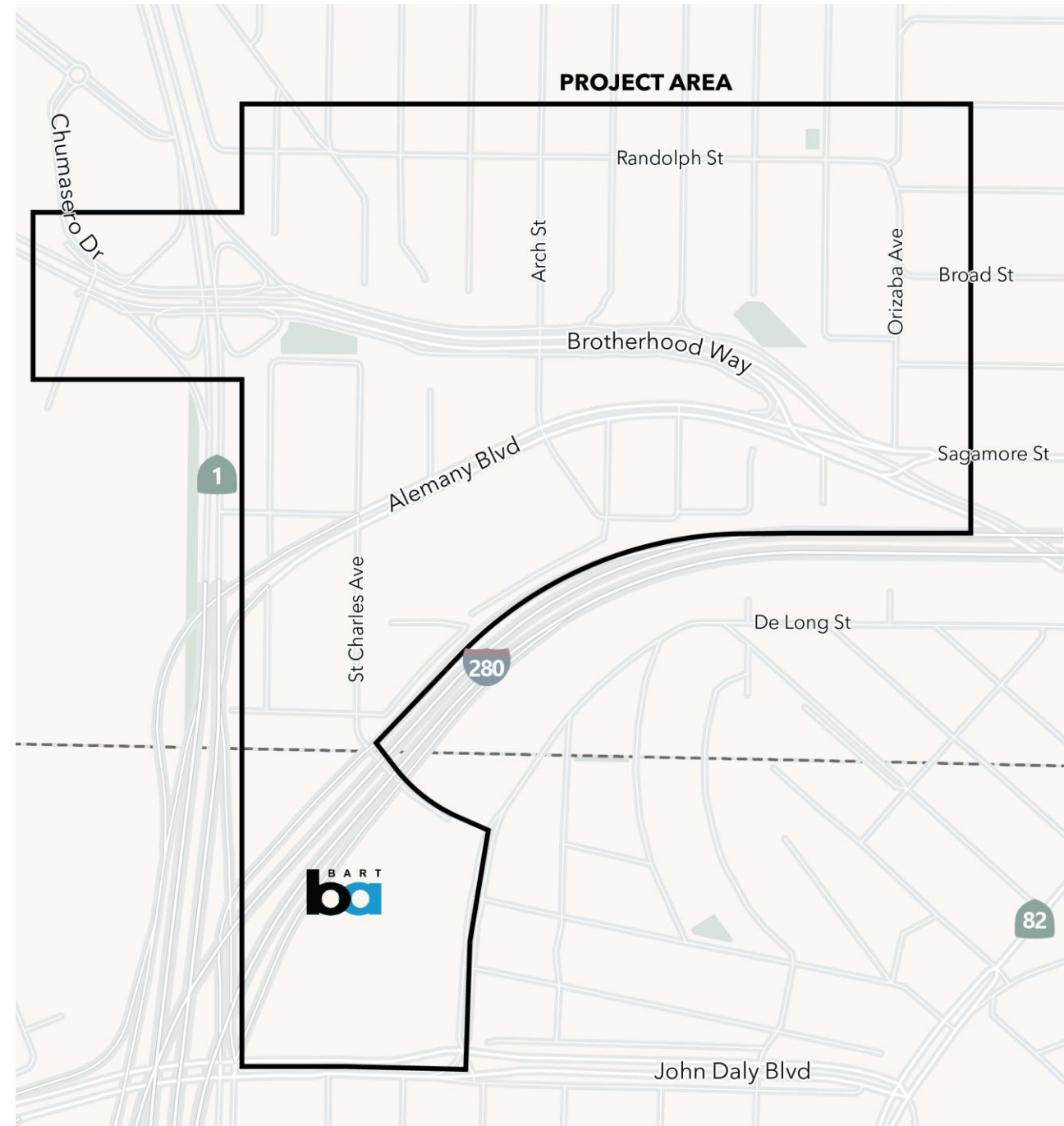
San Francisco
County Transportation
Authority

Brotherhood Way 安全與通行計畫社區會議
2026 年 3 月

計畫範圍

主要道路

- Brotherhood Way
- Alemany Boulevard
- St. Charles Avenue



初步建議

降低 Brotherhood 的速限 (已完成)

由 Parkmerced 開發案配合進行坡道與自行車道改善

在 Brotherhood 與 Alemany 導入自動測速執法

設置閃光警示標誌 (已完成)

路口或行人穿越道抬高設計

人行和自行車專用天橋

行人穿越抬高設計

共享車道標誌

設置抬高分隔的自行車道

Alemany 調整為雙向各一車道
設置分隔式自行車道

改善 BART 出入口動線

共享車道標誌

狗公園設置行人號誌

透過新增號誌與優化行人穿越設計，調整路口配置

 戴利市 BART 站

提升安全

降低 Brotherhood 的速限 (已完成)

由 Parkmerced 開發案配合進行坡道與自行車道改善

在 Brotherhood 與 Alemany 導入自動測速執法

人行和自行車專用天橋

路口或行人穿越道抬高設計

設置抬高分隔的自行車道

共享車道標誌

Alemany 調整為雙向各一車道
設置分隔式自行車道

改善 BART 出入口動線

共享車道標誌

狗公園設置行人號誌

透過新增號誌與優化行人穿越設計，調整路口配置

 戴利市 BART 站

改善交通連接

降低 Brotherhood 的速限 (已完成)

由 Parkmerced 開發案配合進行坡道與自行車道改善

在 Brotherhood 與 Alemany 導入自動測速執法

路口或行人穿越道抬高設計

行人穿越抬高設計

人行和自行車專用天橋

共享車道標誌

設置抬高分隔的自行車道

共享車道標誌

Alemany 調整為雙向各一車道
設置分隔式自行車道

改善 BART 出入口動線

 戴利市 BART 站

狗公園設置行人號誌

透過新增號誌與優化行人穿越設計，調整路口配置

提升交通系統穩定性

降低 Brotherhood 的速限 (已完成)

由 Parkmerced 開發案配合進行坡道與自行車道改善

在 Brotherhood 與 Alemany 導入自動測速執法

路口或行人穿越道抬高設計

行人穿越抬高設計

人行和自行車專用天橋

共享車道標誌

設置抬高分隔的自行車道

共享車道標誌

Alemany 調整為雙向各一車道
設置分隔式自行車道

改善 BART 出入口動線

 戴利市 BART 站

狗公園設置行人號誌

透過新增號誌與優化行人穿越設計，調整路口配置

這些改善將如何分階段 推動？



San Francisco
County Transportation
Authority

Brotherhood Way 安全與通行計畫社區會議

2026 年 3 月

分階段說明

本次優化後的建議分為三個階段：

- **Phase 0 | 第 0 階段**：計畫通過後 18 個月內可推動的短期改善
 - 現場 SFMTA 人員也會說明相關的快速建設改善措施
- **Phase 1 | 第 1 階段**：需進一步研究、協調或籌措經費，預計於計畫通過後 2 至 6 年內完成
- **Phase 2 | 第 2 階段**：屬於較長期的構想，需持續規劃與公眾參與，預計於計畫通過 6 年後推動

第 0 階段：優先推動

降低 Brotherhood 的速限 (已完成)

由 Parkmerced 開發案配合進行坡道與自行車道改善

設置閃光警示標誌 (已完成)

行人穿越抬高設計

設有標線的行人穿越道

人行和自行車專用天橋

共享車道標誌

設置 K 型護欄隔離行人與自行車通行

共享車道標誌

Alemany 調整為雙向各一車道
設置分隔式自行車道

改善 BART 出入口動線

狗公園設置行人號誌

快速建設改善措施

透過新增號誌與優化行人穿越設計，調整路口配置

第 1 階段：2 - 6 年

降低 Brotherhood 的速限 (已完成)

由 Parkmerced 開發案配合進行坡道與自行車道改善

在 Brotherhood 與 Alemany 導入自動測速執法

設置閃光警示標誌 (已完成)

人行和自行車專用天橋

設有標線的行人穿越道

行人穿越抬高設計

共享車道標誌

設置 K 型護欄隔離行人與自行車通行

Alemany 調整為雙向各一車道
設置分隔式自行車道

改善 BART 出入口動線

 戴利市 BART 站

共享車道標誌

狗公園設置行人號誌

透過新增號誌與優化行人穿越設計，調整路口配置

第 2 階段：6 年以上

降低 Brotherhood 的速限 (已完成)

由 Parkmerced 開發案配合進行坡道與自行車道改善

在 Brotherhood 與 Alemany 導入自動測速執法

設置閃光警示標誌 (已完成)

路口或行人穿越道抬高設計

人行和自行車專用天橋

行人穿越抬高設計

共享車道標誌

設置抬高分隔的自行車道

Alemany 調整為雙向各一車道
設置分隔式自行車道

改善 BART 出入口動線

 戴利市 BART 站

共享車道標誌

狗公園設置行人號誌

透過新增號誌與優化行人穿越設計，調整路口配置

未來可能方向：道路調整（方案 C）

社區反應很熱烈!

- 「可以更有企圖心，把這個方案往前推」
- 「我很支持重新調整道路，還有讓那條溪流重新出來」
- 「這個區域長期被忽視，如果能增加綠地，會是公平投資的重要一步」
- 「這個方案值得投入時間與資源」



未來可能方向：道路調整（方案 C）

仍有一些問題與疑慮：社區也提出幾個需要進一步釐清的重點

- 與土地使用規劃的配合
- 與圖書館規劃的整合
- 與計畫範圍外的交通銜接



您的意見將 影響後續方 向

透過現場各個看板提供意見，您可以：

- 選出對您最重要的改善項目
- 提供意見，協助第 1 與第 2 階段的設計進一步調整
- 提供更多回饋，作為未來申請補助或經費的參考
- 協助釐清未來若推動道路調整或溪流恢復時，還需要進一步討論的問題

感謝大家參與



San Francisco
County Transportation
Authority



sfcta.org/stay-connected